

## Отговори на теста за съдебен помощник

1. Обвързаната компетентност на административния орган означава:

А) възможността за независима и неограничена преценка при вземане на решение;

**Б) задължение да действа по предписания в закона начин;**

В) възможността да прецени, съобрази и избере начина и средствата за действие в рамките на закона.

2. Жалбоподателят е пропуснал срока за обжалване на административния акт. Жалбата е:

А) нередовна;

**Б) недопустима (чл. 159, т. 5 от АПК);**

В) неоснователна.

3. Наличието на правен интерес от оспорването е предпоставка за:

**А) допустимост (чл. 159, т. 4 от АПК);**

Б) редовност;

В) основателност.

4. Индивидуалните административни актове могат да бъдат оспорени пред съд:

**А) след оспорване по административен ред, когато това е предвидено в специален закон (чл. 148 от АПК);**

Б) след задължително оспорване по административен ред.

5. Жалбата против индивидуален административен акт е допустима, ако:

А) е подадена чрез административния орган, издал акта;

**Б) е спазен срокът за оспорване ( чл. 159, т. 5 от АПК);**

**В) е приподписана от адвокат.**

**6. Компетентен да разглежда жалби против индивидуални административни актове с един адресат е административният съд:**

**А) по седалище на административния орган, издал акта;**

**Б) по постоянен адрес или по седалище на адресата на акта (чл. 133, ал. 1 от АПК);**

**В) по посочения от жалбоподателя съдебен адрес.**

**7. При нередовност на касационна жалба против решение на Административен съд:**

**А) съдията-докладчик от първоинстанционния съд я оставя без движение и указва да бъдат отстранени нередностите (чл. 213а, ал. 1 от АПК);**

**Б) съдията-докладчик от първоинстанционния съд я оставя без разглеждане и връща същата на подателя;**

**В) касационният съд прекратява производството.**

**8. Касационната жалба е нередовна, ако:**

**А) е подадена след изтичане на законоустановения срок за обжалване;**

**Б) е подадена против акт, който не подлежи на касационно оспорване;**

**В) не е внесена дължимата държавна такса (чл. 213, т. 3 от АПК).**

**9. В протест срещу подзаконов нормативен акт се твърди, че актът противоречи на нормативен акт от по-висока степен. Какъв е обхватът на съдебния контрол за законосъобразност на подзаконовия нормативен акт?**

А) съответствие с материалноправните разпоредби на нормативния акт от по-висока степен;

Б) спазване на процедурата по Закона за нормативните актове и АПК;

**В) компетентност на издаващия орган, спазване на административнопроизводствените правила и съответствие с нормативния акт от по-горна степен (чл. 168, ал.1 във вр. с чл. 196 от АПК).**

10. Със заповед на Началника на ДНСК - София на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ е разпоредено на „Момина чешма“ ЕООД, гр.Разград да премахне незаконен строеж, находящ се в гр. Русе. Постъпила е жалба от дружеството. На кой съд е подсъдна?

А) Административен съд София град;

Б) Административен съд - Разград;

**В) Административен съд - Русе (чл. 215, ал. 1 от ЗУТ)**

11. Със заповед на кмета на Община Разград на основание чл. 46, ал. 1, т. 1 от ЗОБС е прекратено наемното отношение с Иван Иванов. Тази заповед е оспорена пред АдмС - Разград, който е отхвърлил жалбата като неоснователна и недоказана. Решението е влязло в сила. Постъпила е нова жалба от Иванов с твърдения за нищожност на заповедта. Допустима ли е тази жалба?

А) да

**Б) не (чл.177, ал. 3 от АПК)**

12. С решение на зам.-кмета на Община Разград е отказан на Иван Иванов достъп до информация относно сключен договор с „Момина чешма“ ЕООД, гр. Разград по негово заявление до Кмета на Община Разград. Към преписката е представена заповед на Кмета на Община Разград, с която издателят на акта е определен да разглежда и да се произнася по постъпили искания по реда на ЗДОИ. Постъпила е жалба

от заявителя против постановления отказ. Кои са страните в съдебното производство?

**А) жалбоподателят и кметът;**

**Б) жалбоподателят, кметът и дружеството;**

**В) жалбоподателят и зам.-кметът;**

**Г) Жалбоподателят, зам.-кметът и дружеството (ТР № 4/2004 г. на ВАС)**

**13.** С решение на зам.-кмета на Община Разград е отказан на Иван Иванов достъп до информация относно получаваното възнаграждение от Мария Петрова - секретар на общината. Към преписката е представена заповед на Кмета на Община Разград, с която е възложил на издателя на акта да го замества при негово отсъствие и болничен лист. Постъпила е жалба от заявителя против постановления отказ. Кои са страните в съдебното производство?

**А) жалбоподателят и кметът**

**Б) жалбоподателят, кметът и Мария Петрова (ТР №4/204г. на ВАС)**

**В) жалбоподателят и зам.-кметът**

**Г) жалбоподателят, зам.-кметът и Мария Петрова**

**14.** Със заповед на Директора на ТП ДЛС „Воден – Ири Хисар”, с. Острово, общ. Завет след проведен електронен търг за спечелил наддаването е определено „Ясен“ ЕООД, гр. Русе. Заповедта е обжалвана от друг участник в търга - „Бряст“ ЕООД, гр. Силистра. На кой съд е подсъдна жалбата?

**А) Административен съд - Разград ( чл. 133, ал. 2 от АПК);**

**Б) Административен съд – Русе;**

**В) Административен съд - Силистра**

**15.** С Уведомително писмо изх. № 123/12.04.2021 г. на Кмета на Община Кубрат Иван Иванов е уведомен, че няма да му се издаде Удостоверение за наследниците на Петър Петров, тъй като не попада в кръга на лицата по чл. 106, ал. 1 от ЗГР, съответно чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението. Други указания и разпореждания няма в писмото. То е получено на 15.04.2021 г. от адресата. Той е оспорил същото пред съда с жалба, подадена на 13.06.2021 г. Допустима ли е жалбата?

**А)** Не, защото писмото не е индивидуален административен акт;

**Б)** Не, защото жалбата е просрочена;

**В)** Да (Оспореното писмо съставлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, тъй като с едностранно властническо волеизявление се отричат претендиращи от жалбоподателя права. В него не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва и следователно приложима е нормата на чл. 140, ал. 1 от АПК)

**16.** Със заповед на директора на Дирекция „Социално подпомагане“-Исперих на Иван Иванов е отпусната месечна социална помощ. Тя не е оспорена по съдебен ред. С последваща заповед на основание чл. 99, ал. 1, т. 2 от АПК той е възобновил административното производство и издал нова заповед, с която е отказал да отпусне исканата социална помощ. Тази заповед е оспорена пред съда с твърдение, че е нищожна. Основателно ли е твърдението на жалбоподателя?

**А)** Да (чл. 99 от АПК определя, че компетентен да възобнови производството е непосредствено по-горестоящият административен орган, в случаите, когато актът е подлежал на административен контрол. В ЗСП е предвидено, че заповедите на директорите на Дирекция „Социално подпомагане“ подлежат на обжалване по административен ред пред директора на Регионалната дирекция “Социално подпомагане“)

**Б)** Не

17. Със Заповед на началник отдел "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" в ЦУ на НАП - гр. София на основание чл. 186, ал.1 ,б. „а“ от ЗДДС е наложена ПАМ - запечатване на търговски обект за срок от 14 дни. В заповедта се съдържа и разпореждане за предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК. Заповедта е връчена на 12.04.2021 г. На 19.04.2021 г. постъпва жалба срещу нея, в която има и искане да се спре допуснатото предварително изпълнение. Допустимо ли е искането?

А) Не, защото е изтекъл срокът по чл. 60, ал. 5 от АПК и разпореждането е влязло в сила

Б) Да (чл. 166, ал. 2 от АПК)

18. При проверка на решението на районния съд, постановено в производството по ЗАНН, Административният съд обсъжда само наведените в касационната жалба оплаквания:

А) Да

Б) Не (чл. 218, ал.2 от АПК във вр. с чл. 63, ал.1 от ЗАНН)

19. Постъпила е жалба против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 5 от 01.06.2021 г., издадена от началника на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Разград, по която е образувано адм. дело № 305/2021 г. Жалбата е просрочена и към нея не е приложена вносна бележка за платена държавна такса. Какви процесуални действия следва да се предприемат?

### **Примерен отговор на въпрос 19**

При постъпване на жалба срещу административен акт съдът проверява първо дали тя е редовна (чл.158 от АПК). В случая жалбата се явява нередовна, тъй като няма документ за заплатена държавна такса. Тя трябва да се остави без движение, като на жалбоподателя се укаже, че следва да заплати в 7-дневен срок дължимата държавна такса и да представи платежен документ в деловодството. Ако той не изпълни указанията на съда, подадената жалба на основание чл. 158, ал. 3 от АПК следва да се остави без разглеждане.

Ако страната отстрани нередностите в срок, съдът следва да прецени дали жалбата е допустима (чл. 159 от АПК). В случая тя се явява недопустима, тъй като е просрочена и съдът на основание чл. 159, т. 5 от АПК следва да остави жалбата без разглеждане и да прекрати производството по делото.

**20.** В Административен съд – Разград е постъпила жалба против Разпореждане № 123/12.03.2021 г. на ръководителя по пенсионно осигуряване, с което на Иван Иванов е отказано отпускане на пенсия. Какви процесуални действия следва да се предприемат? Предложете проект на диспозитива на съдебния акт.

**Примерен отговор на въпрос 20:**

С разпоредбата на чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „а“ от КСО е предвидено, че разпорежданията, с които се отказва отпускането на пенсия подлежат на задължителен административен контрол пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ). Наред с това в чл. 118, ал. 1 от КСО е посочено, че пред Административния съд се обжалва решението на ръководителя на ТП на НОИ. Този ред е специален и дерогира общото правило на чл. 148 от АПК за изборност на реда на оспорване. Щом не е постановено решение на ръководителя на ТП на НОИ по жалбата на лицето против процесното разпореждане на ръководителя по пенсионно осигуряване, то липсва годеен за обжалване административен акт и производството е недопустимо (чл. 159, т. 1 от АПК). Съдът след като констатира, че не е изчерпан задължителният административен ред за оспорване на акта, следва да остави жалбата без разглеждане и да прекрати производството по образуваното дело. Съобразявайки разпоредбата на чл. 130, ал. 4 от АПК той следва да изпрати жалбата на съответния директор на ТП на НОИ да се произнесе по нея по реда на чл. 117, ал. 3 от КСО.

Следователно Административният съд следва да се произнесе с определение в следния смисъл:

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Иван Иванов против Разпореждане № 123/12.03.2021 г. на ръководителя по пенсионно

осигуряване и ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № ... / 2021 г. по описа на съда.

ИЗПРАЩА жалбата на директора на ТП на НОИ - Разград по компетентност.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.